**Доклад для публичных слушаний правоприменительной практики**

**отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли Вологодского УФАС России за 2021 год**

В истекшем периоде 2021 года в Управление поступило более 80 заявлений о признаках нарушения ст. ст. 14.1-14.8 (действия недобросовестной конкуренции) Закона о защите конкуренции.

В истекшем периоде 2021 в связи с обнаружением признаков нарушения ст.ст. 14.1, 14.8 Закона о защите конкуренции Управлением хозяйствующим субъектам выдано 14 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

**В** **качестве примеров выданных предупреждений можно привести следующие.**

В Управление поступило заявление АО «Газпром газораспределение Вологда» на действияООО «ГорГаз».

В ходе рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

ООО «ГорГаз», как и АО «Газпром газораспределение Вологда», являются специализированными организациями в соответствии с Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 14 мая 2013 г. № 410, которые осуществляют деятельность по ТО ВДГО и ВКГО на территории на территории Вологодской области, следовательно, являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на товарном рынке ТО ВДГО и ВКГО в соответствующих географических границах.

Управлением установлено следующее.

Между двумя гражданами и АО «Газпром газораспределение Вологда» были заключены договоры на ТО ВКГО. В ходе проведения плановых работ по техническому обслуживанию, сотрудниками АО «Газпром газораспределение Вологда» было установлено, что ООО «ГорГаз» были произведены работы по ТО ВКГО в отсутствие заключенного договора на техническое обслуживание и ремонт ВКГО;

В соответствии с Правилами поставки газа для обеспечения коммунально - бытовых нужд граждан, абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, своевременно заключать договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

На основании пункта 16 Правил пользования газом техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования осуществляется на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключаемого между заказчиком и исполнителем.

Договоры на ТО ВКГО заключенные гражданами с АО «Газпром газораспределение Вологда» не расторгались и являются действующими. В рамках Договоров на ТО ВКГО АО «Газпром газораспределение Вологда» выполняются работы по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования, кроме того, осуществляется аварийно-диспетчерское обеспечение.

В силу положений Договоров на ТО ВКГО работы по ремонту и замене оборудования, входящего в состав ВДГО, также выполняется АО «Газпром газораспределение Вологда» на основании заявок Заказчиков.

Следовательно, только АО «Газпром газораспределение Вологда» на основании Договоров на ТО ВКГО обязано выполнять любые работы по ТО ВКГО, установленного в квартирах граждан. Иные лица не вправе выполнять какие-либо работы по ремонту и замене газового оборудования в отсутствие заключенных договоров на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования с абонентами.

Управлением не установлено наличие у граждан договоров о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования, заключенных с ООО «ГорГаз».

Таким образом, ООО «ГорГаз» в нарушение положений Правил пользования газом и Правил предоставления коммунальных услуг, а именно в отсутствие заключенных с абонетами договоров на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования, представляясь исполнителем по техническому обслуживанию и ремонту газового оборудования провело работы по ТО ВКГО в их квартирах.

Указанными недобросовестными действиями ООО «ГорГаз» получает неправомерные доходы, чем причиняются убытки АО «Газпром газораспределение Вологда», так как все работы по техническому обслуживанию, ремонту и замене газового оборудования, принадлежащего гражданам вправе выполнять и получать соответствующие оплаты только АО «Газпром газораспределение Вологда» согласно заключенным договорам, в связи с чем в действиях ООО «ГорГаз» имеются признаки недобросовестной конкуренции в отношении АО «Газпром газораспределение Вологда».

В связи с наличием в действиях ООО «ГорГаз» признаков нарушения антимонопольного законодательства ООО «ГорГаз» было выдано Предупреждение о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения путем издания локального нормативного акта (внесения изменений в существующий) содержащего требования о недопустимости оказания услуг по ТО ВДГО и ВКГО без договора на техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

Не согласившись с доводами Предупреждения ООО «ГорГаз» обжаловало Предупреждение в Арбитражном суде Вологодской области. Решением Арбитражного суда от 21.10.2021 по делу А13-8289/2021 в удовлетворении требований ООО «ГорГаз» было отказано.

Следует отметить, что случай выдачи предупреждения специализированной организации, осуществляющей деятельность по ВКГО без заключения договоров с абонентами не единственный.

Так, по аналогичному случаю оказания гражданину услуг по ВКГО без заключения соответствующего договора ООО «Устюггазсервис» Управлением 14.01.2021 было выдано Предупреждение о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения путем издания локального нормативного акта (внесения изменений в существующий) содержащего требования о недопустимости оказания услуг по ТО ВДГО и ВКГО без договора на техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

Предупреждение Управления было оспорено ООО «Устюггазсервис» в Арбитражных судах различных инстанций.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 17.06.2021 и постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 по делу А13-1658/2021 в удовлетворений требований ООО «Устюггазсервис» о признании недействительным предупреждения было отказано.

**В качестве примеров дел, рассмотренных Управлением по признакам недобросовестной конкуренции, можно привести следующие.**

1. В Управление поступило заявление НП «Гильдия Вологодских маслоделов»о признаках нарушения антимонопольного законодательства ИП Турзиновым Д.Н., выразившихся во введении им в оборот товара с обозначением «Вологодская область Крестьянское МАСЛО сливочное», схожим до степени смешения с зарегистрированным в Российской Федерации наименованием места происхождения товара «Вологодское масло», а также маркировкой товара словами «Вологодская область», что вводит в заблуждение приобретателей в отношении места производства товара.

В ходе рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Управлением в связи с наличием в действиях ИП Турзинова Д.Н. признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного п.1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции 26.01.2021 было возбуждено дело.

Управлением было установлено, что ИП Турзинов Д.Н. и АО «Учебно-опытный молочный завод» ВГМХА им. Н.В. Верещагина», **ПК «Вологодский молочный комбинат»,** ООО «Маслозавод Тотемский» являются конкурентами на рынке масла сливочного, реализуемого оптом в географических границах Мурманской области.

Обозначение «Вологодское масло» является зарегистрированным наименованием места происхождения товара (№ 27 в Государственном реестре географических указаний и наименований мест происхождения товаров Российской Федерации). В настоящее время владельцами свидетельств об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Вологодское масло» в частности являются: АО «Учебно-опытный молочный завод» ВГМХА им. Н.В. Верещагина», **ПК «Вологодский молочный комбинат»,** ООО «Маслозавод Тотемский».

Указанная информация находится в открытом источнике на официальном сайте Федерального института промышленной собственности.

Управлением установлено, что ИП Турзинов Д.Н., маркируя и продавая товары под названиями «Вологодская область Крестьянское МАСЛО сливочное» незаконно использует наименование места происхождения товара «Вологодское масло» и тем самым нарушает антимонопольное законодательство.

ИП Турзинов Д.Н. не имеет свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Вологодское масло», в связи, с чем ИП Турзинов Д.Н. незаконно использует наименование места происхождения товара «Вологодское масло» в форме нанесения на предлагаемый к продаже товара обозначение «Вологодская область Крестьянское МАСЛО сливочное», сходное до степени смешения с наименованием места происхождения товара «Вологодское масло».

Действия ИП Турзинова Д.Н. по производству, реализации, введению в гражданский оборот товара, содержащего на этикетках, упаковках обозначение «Вологодская область Крестьянское МАСЛО сливочное», сходное до степени смешения с наименованием места происхождения товара «Вологодское масло», противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, способны повлечь за собой причинение убытков правообладателям - владельцам свидетельств об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Вологодское масло», в форме неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть ими получены в условиях добросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения дела 26.04.2021 ИП Турзинову Д.Н. было выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которое ИП Турзинов Д.Н. исполнил. Также на ИП Турзинова Д.Н. был по ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ был наложен административный штраф, который уплачен.

2. В Управление поступило заявление ООО «Служба Безопасности Конвой» о признаках недобросовестной конкуренции в действиях ООО «СКБ «Флагман», выразившихся в участии ООО «СКБ «Флагман» в электронном аукционе на охрану образовательного учреждения БПОУ ВО «Вологодский индустриально-транспортный техникум», несмотря на его несоответствие предъявляемым Заказчиком в Техническом задании требованиям.

В ходе рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

ООО «СКБ «Флагман» было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства:

1) об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства путем издания локального нормативного акта (внесения изменений в существующий) содержащего положения о недопустимости участия в закупках при наличии несоответствий требованиям, предъявляемым Заказчиком.

2) о необходимости устранения последствий выявленного нарушения путем совершения действий направленных на расторжение контракта на оказание охранных услуг заключенного 21.12.2020 с БПОУ ВО «Вологодский индустриально-транспортный техникум».

06.04.2021 в Управление от ООО «СКБ «Флагман» поступила информация об отсутствии оснований для выполнения предупреждения Управления.

Учитывая наличие оснований, предусмотренных ч.8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции» Управлением в отношении ООО «СКБ «Флагман» 14.04.2021 было возбуждено дело.

Управлением в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке охранных услуг сделан вывод, что ООО «СКБ «Флагман» и ООО «Служба Безопасности Конвой» являются конкурентами на указанном товарном рынке в географических границах территории Российской Федерации, в том числе в Вологодской области.

ООО «СКБ «Флагман» стало победителем электронного аукциона на оказание услуг по охране БПОУ ВО «Вологодский индустриально-транспортный техникум». 21.12.2020 между ООО «СКБ «Флагман» (Исполнитель) и БПОУ ВО «Вологодский индустриально-транспортный техникум» (Заказчик) был заключен контракт на оказание охранных услуг.

Участие и победа ООО «СКБ «Флагман» в аукционе оказалось возможным из-за недостоверной информации, предоставленной ООО «СКБ «Флагман» в рамках проводимого аукциона.

В условиях закупки, в техническом задании Заказчика предусмотрена круглосуточная охрана объектов, имущества, обеспечение внутриобъектового, пропускного режима на объектах БПОУ ВО «Вологодский индустриально-транспортный техникум», в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, заявлено требование о наличии мобильной группы и оружия у сотрудников мобильной группы.

Управлением Росгвардии по Вологодской области установлено, что у ООО «СКБ «Флагман» мобильные группы и служебное оружие на территории г. Вологды у данного отсутствуют.

В соответствии с ГОСТ Р 59044-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Охранная деятельность. Оказание охранных услуг, связанных с принятием соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны. Общие требования», следует, что мобильная группа охраны (группа быстрого реагирования): Группа работников частной охранной организации в составе не менее двух охранников, выполняющая функции по охране имущества и объектов путем реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны на охраняемых объектах.

Состав мобильной группы охраны (группы быстрого реагирования), используемой для охраны объектов и/или имущества на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, должен состоять не менее чем из двух охранников, которые должны быть вооружены служебным огнестрельным оружием из расчета не менее одного вооруженного охранника на группу, а также должны быть оснащены оборудованием, позволяющим передавать сигнал о ее месте нахождения (месте нахождения транспортного средства) в дежурное подразделение частной охранной организации с круглосуточным режимом работы в режиме реального времени.

В соответствии с данным ГОСТ время прибытия мобильной группы охраны (группы быстрого реагирования) на охраняемый объект с момента поступления сообщения от оперативного дежурного охранной организации должно составлять в городах с населением менее 500 тыс. человек - не более 10 минут.

Комиссия УФАС пришла к выводу о невозможности прибытия мобильной группы охраны (группы быстрого реагирования) ООО СКБ «Флагман» на охраняемый объект (объекты БПОУ ВО «Вологодский индустриально-транспортный техникум» в г. Вологде) группы в установленное ГОСТ время.

Указанные обстоятельства подтверждаются проведенной Вологодским региональным отраслевым объединением работодателей в сфере охраны и безопасности федерального координационного центра руководителей охранных структур (РООР ФКЦ Вологда) проверкой.

В соответствии с заключением по материалам проверки от проведенной Управлением Росгвардии по Вологодской области по обращению ООО «Служба Безопасности Конвой» установлен факт нарушения ООО СКБ «Флагман» договорных обязательств при исполнении государственного контракта на оказание услуг по охране объектов БПОУ ВО «Вологодский индустриально-транспортный техникум» со стороны поставщика охранных услуг ООО СКБ «Флагман».

В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении Управления Росгвардии по Вологодской области в отношении ООО СКБ «Флагман», установлено, что ООО СКБ «Флагман» нарушаются требования законодательства в сфере охранной деятельности, а именно оказание частной охранной организацией вооруженной охраны имущества заказчика на объектах охраны осуществляется сотрудниками, реагирующими на сигнальную информацию, без патронов (боеприпасов) к служебному оружию.

Управление пришло к выводу о том, что ООО СКБ «Флагман» подавая заявку на электронный аукцион исказило данные относительно параметров объекта закупки, а именно не имея комнаты хранения оружия и боеприпасов, мобильной группы и служебного оружия на территории г. Вологды ООО СКБ «Флагман» не может надлежащим образом оказать охранные услуги БПОУ ВО «Вологодский индустриально-транспортный техникум» и исполнить условия контракта.

Действия ООО СКБ «Флагман», выразившиеся в участии в закупке, несмотря на его несоответствие предъявляемым в Заказчиком требованиям расцениваются, как действия недобросовестной конкуренции направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности по отношению к ООО «Служба Безопасности Конвой», противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили ООО «Служба Безопасности Конвой» убытки в виде упущенной выгоды, то есть цене, по которой ООО «Служба Безопасности Конвой» готово было предложить БПОУ ВО «Вологодский индустриально-транспортный техникум» свои услуги по охране.

По результатам рассмотрения дела 16.08.2021 ООО СКБ «Флагман» было выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которое ООО СКБ «Флагман» исполнило.

Следующим важным аспектом деятельности Федеральной антимонопольной службы и её территориальных органов является исполнение государственной функции по контролю за соблюдением законодательства о рекламе, независимо от места ее производства и способа распространения.

Антимонопольный орган предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами, а так же индивидуальными предпринимателями, законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдает предписания об устранении нарушений и возбуждает административное производство по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 2021 году в отдел контроля антимонопольного законодательства и рекламы, поступило более **100** письменных и устных обращений о признаках нарушения ФЗ «О рекламе».

В основном граждане жалуются на рекламу в различных средствах массовой информации (*журналы, газеты, радио*), в связи с некачественным исполнением рекламодателем услуг, заявленных в рекламе, также смс- рекламу, наружную рекламу.

В рамках административного производства Управлением по выявленным фактам нарушения рекламного законодательства возбуждено **6** административных дела по ч.1 ст. 14.3. КоАП РФ *(за нарушение законодательства о рекламе*).

По результатам рассмотрения вынесено **3 постановления**, где штраф заменен на **предупреждение** в рамках ст. 4.1.1 КоАП РФ. **Напомним,** что замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение осуществляется в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников**.**

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде и тд.

По **3 делам**, были вынесены постановления о наложении административного взыскания виде штрафа.

Одно постановления о наложении административного взыскания на сумму 10 000 руб., было оспорено заявителем в суде. По итогу рассмотрения данного дела, суд встал на сторону антимонопольного органа и оставил постановление со штрафной санкцией в силе, а жалобу заявителя – без удовлетворения.

На данный момент все административные дела антимонопольного органа, **оплачены.**

В качестве примера дел, рассмотренных в отчетном периоде можно привести следующее.

1. В ходе рассмотрения обращения Северо-Западного главного управления Центрального Банка РФ, установлено распространение рекламы на растяжке, следующего содержания: «Займы наличными без страховок и коллекторов.. 7-921-49-56-576» в городе Сокол, в которой усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

По указанному адресу осуществляет свою деятельность ООО МКК «Дракон».

В соответствии со [статьей 4](consultantplus://offline/ref=ED46A220A97C9DD7A9B6DBC943A22285677A7D35ED241C50942D0F84F81B13D4330C0D6F8EFC41E9082B1BF94A84434208163C44E56E806AaBv7L) Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности. (Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=ED46A220A97C9DD7A9B6DBC943A22285677A7C3FEF251C50942D0F84F81B13D4210C55638CFD5FEB0F3E4DA80FaDv8L) от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=ED46A220A97C9DD7A9B6DBC943A2228566727F38E3251C50942D0F84F81B13D4210C55638CFD5FEB0F3E4DA80FaDv8L) от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах», Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=ED46A220A97C9DD7A9B6DBC943A22285667B7934E8261C50942D0F84F81B13D4210C55638CFD5FEB0F3E4DA80FaDv8L) от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации», Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=ED46A220A97C9DD7A9B6DBC943A22285677B7935EE2C1C50942D0F84F81B13D4210C55638CFD5FEB0F3E4DA80FaDv8L) от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

При этом, в силу ч.1 ст. 28 Закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Вместе с тем, согласно материалам дела, баннер «Займы наличными без страховок и коллекторов..», размещенный в городе Сокол, содержит в себе признаки рекламы и в нем отсутствует информация о наименовании или имени лица, оказывающего услуги по предоставлению займов.

Согласно данным официального сайта Банка России 16.02.2021 сведения об ООО МКК «Дракон» имеются в государственном реестра микрофинансовых организаций Банка России (запись №354). Отсюда следует, что ООО МКК «Дракон» имеет право осуществлять деятельность по предоставлению займов потребителям.

Вместе с тем, в рекламном модуле, в нарушение законодательства о рекламе ООО МКК «Дракон» не указало наименование или имя лица, оказывающего услуги по предоставлению «займов».

На основании данного факта, Комиссия признала ненадлежащей рекламу: «Займы наличными без страховок и коллекторов..», размещенную в городе Соколе, поскольку она не соответствует требованиям, части 1 статьи 28 Закона «О рекламе». И выдало Обществу предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, путем прекращения размещения ненадлежащей рекламы.

Материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении. В отношении юридического и должностного лица ООО МКК «Дракон» были вынесены предупреждения, в рамках ст. 4.1.1 КоАП РФ.

2. Управлением в ходе рассмотрения обращения Управления Роскомнадзора по Вологодской области выявлены признаки нарушения рекламного законодательства на радиоканале «ДИ ФМ Вологда». Установлено, что на вышеуказанной радиоканале 15.01.2021 в 16:40 прозвучал рекламный блок «Додо-пицца», который не является спонсорской рекламой и транслировался без предварительного сообщения о последующей трансляции рекламы.

В силу части 1 статьи 15 Закона «О рекламе», прерывание радиопрограммы или радиопередачи рекламой должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

Понятия радиопрограммы, радиопередачи и их правовой режим определяются в [Законе](consultantplus://offline/ref=26AD7F3C6DE485AC479B012E4B3A522CBFCE4F0A98677427ED9746502826E61DC9EC30CA58638D4B9170B8ACF2C3c3L) Российской Федерации «О средствах массовой информации».

В соответствии с положениями Закона РФ «О средствах массовой информации» радиопрограмма - совокупность периодических аудиосообщений и материалов (передач) имеющих постоянное название и выходящих в свет (в эфир) не реже одного раза в год.

Таким образом, радиопрограмма как средство массовой информации состоит из совокупности отдельных радиопередач. Ежедневный эфир, включающий совокупность транслируемых передач, представляет собой отдельный выпуск радиопрограммы - продукции данного средства массовой информации

Исключение из требования предварительно сообщать о последующей трансляции рекламы предусмотрено, как и в случае телевизионной рекламы, только для прерывания радиопрограммы, радиопередачи спонсорской рекламой.

Понятие спонсорской рекламы содержится в пункте 10 статьи 3 Закона «О рекламе». Если реклама отвечает признакам спонсорской рекламы, то к размещению такой рекламы применяется указанное исключение из обязанности предварительно сообщать о последующей трансляции рекламы.

Вместе с тем, доказательств того обстоятельства, что спорная реклама относится к спонсорской рекламе не представлено, соответственно на такую рекламу распространяются требования, предусмотренные части 1 статьи 15 Закона «О рекламе».

Комиссией установлено, что на радиоканале «Ди ФМ Вологда» 15.01.2021 г. в 16 ч. 40 мин. при прерывании радиопрограммы рекламой «Додо-пицца» отсутствовало сообщение о последующей трансляции рекламы.

На основании вышеизложенного следует, что вышеуказанная реклама не соответствует части 1 статьи 15 Закона «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия признала данную рекламу ненадлежащей.

В отношении главного редактора радиоканала «Ди ФМ Вологда» было возбуждено административное дело по ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ и вынесено постановление об административном взыскании в виде штрафа на сумму 10 000 руб.

Не согласившись с данным Постановлением антимонопольного органа, должностное лицо обратилось в Вологодский городской суд с жалобой. Суд рассмотрев дело, оставил Постановление об административном взыскании в виде штрафа, на сумма 10 000 руб. в силе и отказал заявителю в удовлетворению заявленных требований. После прохождения судебных инстанций должностное лицо, в отношении которого было вынесено данное постановление, оплатил его.

3. В ходе рассмотрения обращения гражданина от 23.07.2021 г., выявлены признаки нарушения рекламного законодательства в выпуске журнала «Экономический дайджест Вологодской области Навигатор» от 15.06.2021 на стр. 73 №2(30) Июнь 2021 – Август 2021 г. Установлено, что в вышеуказанном журнале размещался рекламный блок апарт- отель «Ленинградский» следующего содержания: «Представляем Вашему вниманию абсолютно новый и современный отель, не имеющий аналогов в Череповце!». В данной рекламе содержатся признаки нарушения пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Согласно рекламному законодательству реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В частности, в силу пунктов 1 части 2 статьи 5 Закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пунктам 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее- Постановление Пленума ВАС РФ № 58) при анализе информации, содержащейся в рекламе, необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

В силу пункта 29 Постановления Пленума ВАС РФ № 58, информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Наряду с тем, что в рекламе допускается сравнение каких-либо характеристик товара разных производителей, закон ограничивает компании в проведении некорректных сравнений. Некорректность является оценочной категорией и содержит в себе нравственно-этический подтекст. Так любая реклама, направленная на продвижение товара, подчеркивающая его преимущество перед другими товарами, находящимися в обороте, может быть признана недостоверной и недобросовестной. При этом не обязательно должно афишироваться имя конкурента. Сравнение должно отличаться нетактичностью, невежливостью, неучтивостью или даже неблагопристойностью.

Сообщение о том, что «апарт- отель «Ленинградский» - «Представляем Вашему вниманию абсолютно новый и современный отель, не имеющий аналогов в Череповце!», размещенное в выпуска от 15.06.2021 журнала «Экономический дайджест Вологодской области Навигатор» на стр. 73 №2(30) Июнь 2021 – Август 2021 г., может восприниматься потребителями как подтверждение того, что рассматриваемый апарт- отель не имеет аналогов и является непохожим на другие подобные отели города Череповца. При этом в рекламе не содержится указания на какие-либо характеристики, которые бы свидетельствовали о существенных отличиях апарт-отеля «Ленинградский» от других подобных отелей. Доказательств, подтверждающих достоверность указанного выражения, в ходе рассмотрения дела не было представлено.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что реклама «апарт- отель «Ленинградский»: «Представляем Вашему вниманию абсолютно новый и современный отель, не имеющий аналогов в Череповце!», является ненадлежащей и нарушает пункт 1 части 2 и пункт 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Комиссия приняло решение предписание Обществу о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации не выдавать, в связи с устранением нарушения, а материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

**Сотрудники  Вологодского УФАС России    проводят  семинары и брифинги на темы правоприменительной практики, последних изменений законодательства о рекламе, Закона «О защите конкуренции».**

Участниками данных мероприятий являются журналисты, представители печатных изданий и электронных СМИ  из Вологды и Череповца, представители бизнеса области.

По окончании семинаров сотрудники Вологодского УФАС России отвечают на многочисленные вопросы его участников, дают рекомендации по применению законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренции.

**Одним из важнейших направлений деятельности отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы является исполнение государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел по признакам нарушений хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 10, 11, 11.1, частями 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).**

**Основной процент поступающих заявлений связан с признаками нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции**, которой установлен запрет на злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершал действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Отсутствие одного из элементов состава данного правонарушения исключает возможность признания хозяйствующего субъекта нарушителем антимонопольного законодательства.

За 2021 году Управлением **рассмотрено 137 заявлений** физических и юридических лиц в отношении хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках оказания услуг электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, связи, жилищно-коммунального хозяйства и других.

Из них **в** **99 процентах случаев** Управлением **отказано** в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В отчетном периоде Управлением **выдано 1 предупреждение** в связи с наличием в действиях АО «Вологдагортеплосеть», выразившихся в уклонении от заключения с ООО «ТК Групп» договора по осуществлению за пределами сетей инженерно-технического обеспечения мероприятий, направленных на подключение к системе теплоснабжения объекта строительства «Жилой дом № 1 по генплану по ул. Гагарина - Окружное шоссе в г. Вологде», при наличии у АО «Вологдагортеплосеть» такой возможности, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Предупреждение исполнено.

**В отчетном периоде рассмотрено дело по признакам нарушения ПАО «Россети Северо-Запада»** **части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,** производство по нему прекращено в связи с отсутствием в действиях хозяйствующего субъекта признаков нарушения антимонопольного законодательства.

**Решение по делу о признании факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением является поводом для возбуждения административного производства по статье 14.31 КоАП РФ.**

Так, по данной статье в **2021 году Управлением вынесено 2 постановления** о привлечении к административной ответственности. **Общий размер административных штрафа составил 670 тысяч рублей.**

**Также в компетенции отдела входит рассмотрение жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».**

В отчетном периоде Управлением по данной статье в отдел поступило 59 жалоб на действия организаторов торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации:

**1 жалоба при организации и проведении торгов по Закону об исполнительном производстве;**

**29 жалобы при организации и проведении торгов по Закону о несостоятельности (банкротстве);**

**29 жалоб при организации и проведении торгов по Закону о закупках.**

По результатам рассмотрения по 7 жалобам приняты решения о признании жалобы обоснованной, выданы обязательные для исполнения предписания. Предписания исполнены.

**Административная ответственность за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц предусмотрена статьей 7.32.3 КоАП РФ.**

По данной статье в отчетном периоде **рассмотрено 40 дел об административных правонарушениях**, привлечено 3 юридических лица и 14 должностных лиц на общую сумму 80 тысяч рублей.

**Не менее важным направлением деятельности отдела является осуществление контроля за нарушение порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.**

Ответственность за нарушение порядка подключения (технологического присоединения) установлена статьей 9.21 КоАП РФ и предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Основная доля поступающих заявлений связаны с признаками нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Наиболее распространенным нарушением остается нарушение сетевой организацией срока осуществления к электрическим сетям.

В отчетный период Управлением по данной статье **рассмотрено 21 дело об административных правонарушениях**, в том числе по 12 делам вынесены постановления о привлечении сетевых организаций к ответственности в виде административного штрафа на общую сумму 800 тысяч рублей.

Отделом проведена плановая выездная проверка на соблюдение ПАО «Россети Северо-Запад» антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, а также Правил № 861. По результатам выборочной проверки нарушений не установлено.