**Доклад для публичных слушаний**

**Правоприменительная практика по 44-ФЗ**

Одним из основных направлений деятельности отдела контроля органов власти и закупок является осуществление контроля за соблюдением Федерального закона № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Субъектами контроля в данном случае являются:

- заказчики;

- контрактные службы, контрактные управляющие;

- комиссии по осуществлению закупок и их члены;

- уполномоченные органы, уполномоченные учреждения, специализированные организации.

В рамках осуществления контроля сотрудники отдела рассматривают жалобы в порядке, предусмотренном ст. 106 Закона о контрактной системе и проводят внеплановые проверки, по основаниям, указанным в ст. 99 Закона о контрактной системе.

Так, за истекший период 2021 года в отдел контроля органов власти и закупок поступило порядка 400 жалоб на действия субъектов контроля при проведении процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренных Законом о контрактной системе, по итогам рассмотрения которых, выявлено 103 закупки с нарушениями. Комиссией по контролю в сфере закупок выдано 54 предписания, для устранения выявленных нарушений.

Помимо рассмотрения жалоб за истекший период 2021 года отделом проведено более 25 внеплановых проверок, в результате которых выявлено 10 закупок с нарушениями, выдано 5 предписаний об устранении допущенных нарушений.

Кроме того, сотрудники отдела контроля органов власти и закупок рассматривают обращения о включении участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков.

Так, за истекший период 2021 года отделом рассмотрено порядка 200 обращений. В отношении 20 поставщиков (подрядчиков, исполнителей) принято решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В случае принятия Комиссией по контролю в сфере закупок решения о наличии в действиях субъектов контроля нарушений законодательства о контрактной системе, Управлением проводится административное расследование, в соответствии с нормами Кодекса об административных правонарушениях, составляется протокол, выносится постановление о назначении административного наказания.

В настоящее время возбуждено и рассмотрено более 90 дел об административных правонарушениях, вынесены постановления о назначении административного наказания в виде штрафа на сумму более 600 тысяч рублей.

Наибольшее количество нарушений в сфере закупок, совершается при осуществлении закупок на выполнение ремонтно-строительных работ, поставку лекарственных препаратов и медицинских изделий.

Основными видами нарушений при осуществлении указанных закупок являются:

- нарушения в части размещения информации в единой информационной системе;

- не правомерное установление или отсутствие установления дополнительных требований к участникам закупки;

- неправомерное отклонение заявки участника закупки от участия в процедуре определения поставщика;

- разработка проекта контракта с нарушением ст. 34 Закона о контрактной системе;

- неприменение типового контракта.

**Согласно ст. 99 Закона о контрактной системе при рассмотрении жалобы комиссия антимонопольного органа проводит внеплановую проверку закупки, в некоторых случаях помимо признания жалобы заявителя обоснованной, выявляются также нарушения в рамках проведения внеплановой проверки.**

**Так,** в Управление поступила жалоба Заявителя на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме (далее – открытый конкурс), предмет закупки – оказание услуг по ОСАГО, противоречащие Закону о контрактной системе.

Заявитель подал заявку на участие в открытом конкурсе. Из Протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе следует, что Заявителю отказано в допуске к участию в открытом конкурсе.

В силу ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Заказчиком в документации об открытом конкурсе, установлено, что оценка заявок производится на основании следующих критериев оценки:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Перечень критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе | Значимость критериев, % | Коэффициент значимости |
| Цена контракта | 60 | 0,6 |
| Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки | 20 | 0,2 |
| Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации | 20 | 0,2 |

В силу п. 2 ч. 4 ст. 54.4 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать, в том числе, предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

В конкурсной документации данное требование к составу заявки также указано.

Согласно Протоколу, конкурсной комиссией в отношении заявки Заявителя принято решение об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе по причине того, что в первой части заявки отсутствует предложение участника открытого конкурса о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки.

Комиссия Управления, установила, что Заявитель выразил свое согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных конкурсной документацией (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Принимая во внимание п. 2 ч. 4 ст. 54.4 Закона о контрактной системе и положения документации об открытом конкурсе, участнику открытого конкурса, который не указал в первой части заявки предложение о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, не может быть отказано в допуске к участию в открытом конкурсе.

Таким образом, конкурсной комиссией при рассмотрении первой части заявки Заявителя принято неправомерное решение об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе. Следовательно, конкурсная комиссия нарушила ч. 2 ст. 54.5 Закона о контрактной системе.

По результатам проведения внеплановой проверки комиссия Управления установила, что в отношении заявки еще одного участника принято неправомерное решение об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе по аналогичным обстоятельствам.

В целях устранения допущенных нарушений комиссия Управления выдала обязательное для исполнения предписание, которое впоследствии было исполнено.

Следует отметить, что значительная часть работы отдела приходится на участие в судебных заседаниях, поскольку часть принятых Управлением решений, например по жалобам, оспаривается в судебном порядке. Вместе с тем, в отчетном периоде судебная практика для Управления складывается положительно.

Так, в октябре 2021 года Арбитражный суд Вологодской области признал законным решение Вологодского УФАС России, которым жалоба Общества с ограниченной ответственностью была признана необоснованной.

Ранее Общество с ограниченной ответственностью обратилось с жалобой в Управление, о неправомерном отстранении от участия в электронном аукционе.   
 Электронный аукцион на поставку реагентов для биохимических исследований для нужд Бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области с начальной (максимальной) ценой контракта 15 111 825,07 руб. состоялся в марте 2021 года. Заявитель был отстранен от участия в электронном аукционе, так как предоставил недостоверную информацию в первой части заявки. С данным решением аукционной комиссии Заявитель не согласился и обратился в Управление с жалобой.

В ходе рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью сотрудники Управления пришли к выводу, что заявка Заявителя была отстранена от участия в электронном аукционе законно.

Так, установлено, что ввиду того, что указанные Заявителем в первой части заявки значения показателей «Количество выполняемых тестов» и «Объем реагента» отличались от значений данных показателей, указанных вторым участником электронного аукциона, аукционная комиссия сделала запрос с целью уточнения характеристик товара, являющегося объектом закупки, у официального дистрибьютора данного товара на территории Российской Федерации.

Сравнив сведения, полученные от официального дистрибьютора, с информацией, указанной в заявках на участие в электронном аукционе, аукционной комиссией установлено, что заявка Общества с ограниченной ответственностью содержит недостоверные сведения – сведения, не соответствующие действительным параметрам товара.

Комиссия Вологодского УФАС, изучив вышеуказанные документы, пришла к выводу, что решение аукционной комиссии об отстранении Заявителя от участия в электронном аукционе является обоснованным. Жалоба Общества с ограниченной ответственностью была признана необоснованной.

Заявитель не согласился с решением комиссии Вологодского УФАС и обратился в суд. Арбитражный суд Вологодской области отказал Обществу с ограниченной ответственностью в удовлетворении исковых требований и подтвердил законность решения Вологодского УФАС.

Что касается рассмотрения обращений о включении участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков, следует отметить, что наиболее распространенными основаниями для направления таких обращений являются уклонение участника закупки от заключения контракта и односторонний отказ стороны контракта от его исполнения.

Так, в Управление поступило обращение Заказчика о включении информации в отношении Индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

В сентябре в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона, предмет закупки – устройство ограждения на территории земельного участка Бюджетного профессионального образовательного учреждения Вологодской области, начальная (максимальная) цена контракта: 1 744 540,00 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, победителем электронного аукциона признан Индивидуальный предприниматель.

Заказчик с соблюдением требований Закона о контрактной системе разместил в ЕИС и на электронной площадке с использованием ЕИС проект контракта.

В регламентированный срок, Индивидуальный предприниматель не подписал проект контракта.

В связи с чем, Заказчиком подготовлен Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта.

В рассматриваемом случае Индивидуальный предприниматель не представил объяснений относительно причин не заключения контракта по результатам электронного аукциона, не обеспечил участие своего представителя при рассмотрении данного дела.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, комиссия Управления приняла решение о включении информации об Индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Практика рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением участников закупок от заключения контракта, показывает, что участникам закупок необходимо с особой внимательностью и ответственностью подходить к процедуре заключения контракта.

Что же касается рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения, то чаще всего инициатором расторжения контракта в одностороннем порядке выступает заказчик.

Так из материалов одного из дел, рассмотренных Управлением, следует, что в октябре 2020 года между Заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью был заключен муниципальный контракт на поставку грузоподъемных кранов в количестве 6 штук, на сумму 1 400 000,00 руб.

В соответствии с положениями контракта поставка товара осуществляется единовременно в полном объеме по рабочим дням с 08:00 до 15:00 согласно спецификации в срок не позднее 40 календарных дней со дня заключения контракта.

По состоянию на 01.12.2020 товар не поставлен.

В соответствии с ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с положениями контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В связи с отсутствием поставки товара Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Представитель Общества на заседании комиссии Управления сообщил, что неисполнение обязательств по контракту связано с наличием кадровых проблем в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, а также с задержкой поставки металлических изделий по договору поставки, заключенного в целях исполнения обязательств по контракту.

Однако, комиссией Управления установлено, что из представленного Обществом договора поставки не следует взаимосвязи с исполнением обязательств по контракту на поставку грузоподъемных кранов. Кроме того, согласно положениям ГОСТ 34022-2016 изготовителем крана должна быть представлена следующая документация: копия сертификата соответствия крана, принципиальная электрическая схема крана, перечень элементов электрооборудования, электромонтажные чертежи, кинематические схемы механизмов, другие документы (при необходимости). Обществом таких документов не представлено.

Таким образом, комиссией Управления установлены факты неисполнения обязательств по контракту и недобросовестное поведение Общества при исполнении контракта, на основании этого принято решение о включении информации об Обществе с ограниченной ответственностью в реестр недобросовестных поставщиков.

В завершении доклада, необходимо отметить, что законодательство о контрактной системе постоянно дополняется и изменяется, в связи чем, рекомендуем заказчикам, сотрудникам контрактных служб, контрактным управляющим, членам комиссий по осуществлению закупок и их членам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям, специализированным организациям и участникам закупок, внимательно относиться к таким изменениям и своевременно применять их в работе, во избежание нарушений законодательства.